

Шестой арбитражный апелляционный суд

Лица, участвующие в деле:

Заявитель: индивидуальный предприниматель
Вастьянов А.И.

XXX

Ответчик: Межрайонная ИФНС России №1 по
Магаданской области

685000, г. Магадан, ул. Пролетарская, 39

Дело №37-1841/2010 (по первой инстанции)

Дело №06АП-5777/10 (по апелляционной инстанции)

ОТЗЫВ

на апелляционную жалобу
(в порядке ст. 262 АПК РФ)

ХРОНОЛОГИЯ СОБЫТИЙ.

Я, Вастьянов Анатолий Иванович, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляющего хозяйственную деятельность без образования юридического лица Администрацией г.Магадана Магаданской области 13.02.1995г. (свидетельство серии XXX).

Мною в Арбитражный суд Магаданской области было подано заявление о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Магаданской области №5127 от 11.10.2010г. В указанном решении мне было предложено уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость, а также пени и штраф.

К данному заявлению мною было приложено ходатайство о приостановлении действия оспариваемого решения в порядке, предусмотренном ч.3 ст. 199 АПК РФ.

Определением арбитражного суда Магаданской области по делу А37-1841/2010 от 19.10.2010 заявление было принято к производству. В этом же определении арбитражный суд разрешил ходатайство в пользу заявителя и приостановил действие оспариваемого решения ДО РАССМОТРЕНИЯ СПОРА ПО СУЩЕСТВУ и вступления судебного акта в законную силу.

18.11.2010г. Ответчик обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное определение.

Настоящим выражаю против удовлетворения требований, изложенных в апелляционной жалобе по следующим причинам.

ВОЗРАЖЕНИЯ
на апелляционную жалобу

Арбитражный суд Магаданской области, приняв обеспечительные меры, в предусмотренном гл. 8 АПК РФ порядке реализовал процедуру применения арбитражным судом обеспечительных мер.

В качестве основания для применения обеспечительных мер мною в ходатайстве указывалось на то, что в силу ст.ст. 46, 47 НК РФ налоговый орган **ОБЛАДАЕТ БЕЗУСЛОВНЫМ ПРАВОМ** на взыскание с налогоплательщика оспариваемых сумм недоимки, штрафов и пени за счет денежных средств налогоплательщика (путем списания со счетов **В БЕЗАКЦЕПТНОМ ПОРЯДКЕ**), а также за счет ИНОГО имущества налогоплательщика.

Начисление недоимки, пени и штрафов произошло в результате оспариваемых мною действий налогового органа по доначислению налогоплательщику недоимки, штрафов и пени.

С учетом изложенных обстоятельств, значительного размера сумм, подлежащих уплате в соответствии с оспариваемым ненормативным актом, **В УСЛОВИЯХ НАЛИЧИЯ ПРАВОВОГО СПОРА** с налоговым органом в отношении обоснованности начисления недоимки, штрафов и пени, **применение обеспечительных мер является необходимой мерой для сохранения баланса частных и публичных интересов** до разрешения судом спора по существу.

Поскольку мною ведется активная предпринимательская деятельность в случае бесспорного изъятия налоговым органом значительных средств, законность начисления которых небезосновательно поставлена мною под сомнение, я понесу серьезный экономический ущерб.

Кроме того, обращаем внимание и на то, что сам факт оспаривания налоговым органом определения арбитражного суда свидетельствует о том, что **Ответчик полон решимости ДО ОКОНЧАНИЯ СУДЕБНОЙ ПРОВЕРКИ** законности и обоснованности оспариваемого решения реализовать свое неограниченное право на одностороннее взыскание **спорных сумм**. Это свидетельствует о реальности риска лишения денежных средств и имущества в размере начисленных сумм.

Более того в абз.2 п.29 Постановления Пленума ВАС РФ №55 от 12.10.2006г. “О применении арбитражными судами обеспечительных мер” содержится **однозначное императивное указание арбитражным судам**: *“Следует иметь в виду, что при обжаловании решений налоговых органов или территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации о взыскании штрафов, а также решений иных административных органов о привлечении к административной ответственности арбитражный суд приостанавливает (если имеется соответствующее ходатайство) исполнение оспариваемого решения до вынесения судебного акта”*.

В силу ч.2 ст. 13 Федерального конституционного закона от 22.04.1995 №1-ФКЗ (ред. от 09.11.2009г.) “Об арбитражных судах в РФ” постановления Пленума ВАС РФ обязательны для арбитражных судов в РФ.

Таким образом, на основании вышеизложенного и в порядке ст.269 АПК РФ прошу определение арбитражного суда Магаданской области по делу №А37-1841/2010 от 19.10.2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Индивидуальный предприниматель _____ /А.И. Вастьянов/